

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0999 van 26 april 2016
in de zaak 1213/0483/A/2/0482

In zake: de nv **BOORTMALT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Frédéric VELDEKENS
kantoor houdende te 1050 Brussel, Louizalaan 81
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Ellen VAN MEENSEL

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 28 maart 2013 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 8 april 2013, de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 24 januari 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 12 oktober 2012 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor de afbraak van een gebouw.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 2030 Antwerpen, Amerikadok-Oosterweelsteenweg-Boerinnestraat zn met als kadastrale omschrijving afdeling 7, sectie G, nummer 1332M/12.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met het tussenarrest van 20 oktober 2015 (nr. RvVb/A/1516/0121) heeft de Raad de heropening van de debatten bevolen en de partijen de mogelijkheid geboden tegenspraak te voeren over het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Oosterweelverbinding – wijziging”, zoals definitief vastgesteld bij besluit van de Vlaamse regering van 20 maart 2015.

De verzoekende en de verwerende partij hebben tijdig een aanvullende nota ingediend.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 8 maart 2016, uitgesteld naar de zitting van 12 april 2016, waar de vordering tot vernietiging opnieuw werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Mevrouw Ellen VAN MEENSEL die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

De verzoekende partij is schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

1.

Voor het feitenrelaas volstaat het te verwijzen naar het tussenarrest van 20 oktober 2015.

2.

Uit de door de partijen na het tussenarrest medegedeelde stukken, blijkt dat:

- 1) tegen het GRUP van 20 maart 2015 verschillende vorderingen tot vernietiging en één vordering tot schorsing werd ingesteld. De vordering tot schorsing werd verworpen met een arrest van de Raad van State van 6 oktober 2015 (nr. 232.434),
- 2) één van de in het GRUP van 20 maart 2015 voorziene tunnels gesitueerd is op de plaats waar het voorwerp van de aanvraag gelegen is (af te breken silo A met verbindingsstraat naar silo C),
- 3) aan de nv Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel (BAM) op 4 november 2015 de machtiging werd verleend om over te gaan tot hoogdringende onteigening ten algemene nutte voor de realisatie van het project Oosterweelverbinding,
- 4) de verzoekende partij op 23 december 2015 in het kader van een minnelijke onteigening de gebouwen, voorwerp van de aanvraag, heeft overgedragen aan de BAM.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

1.

Met het tussenarrest van 20 oktober 2015 (nr. RvVb/A/1516/0121) heeft de Raad reeds geoordeeld dat de vordering tijdig en regelmatig werd ingesteld en dat de exceptie van de verwerende partij inzake de schending van artikel 12 Procedurebesluit diende verworpen te worden.

Er zijn geen redenen om thans anders te oordelen.

2.

De verzoekende partij is de aanvrager van de vergunning die, conform artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 1° VCRO, van rechtswege over het vereiste belang beschikt bij het instellen van een vordering tot vernietiging.

Als verzoekende partij is het echter noodzakelijk dat haar belang niet enkel vaststaat bij het instellen van de vordering, maar dat zij gedurende de ganse procedure blijft getuigen van een voortdurend, ononderbroken en actueel belang. Uit het eventueel gegrond bevinden van de gevorderde vernietiging moet zij immers nog een voordeel kunnen halen.

3.

In haar aanvullende nota na het tussenarrest gaf de verzoekende partij te kennen nog steeds belang te hebben bij de door haar ingestelde vordering tot vernietiging omdat niet duidelijk was wanneer de onteigening door de BAM zou plaatsvinden en dat in een tijdslijn, gecommuniceerd door de Vlaamse overheid, werd aangegeven dat de werken ten vroegste in 2017 zouden starten. Zij meende dat zij er belang bij had om vroeger de silo te kunnen afbreken.

In een e-mailbericht van 8 maart 2016, bevestigd door een officieel schrijven van 11 april 2016, bevestigt de verzoekende partij dat zij haar gebouwen, voorwerp van de aanvraag, op 23 december 2015 vrijwillig verkocht heeft aan de BAM. Zij bevestigt tevens dat zij geen belang meer heeft bij de voorliggende vordering.

In ditzelfde schrijven deelt de verzoekende partij mee dat zij de BAM op de hoogte gebracht heeft van de hangende procedure om haar de mogelijkheid te geven haar eventuele belangen als nieuwe eigenaar te laten gelden.

4.

Uit voormelde feitelijke gegevens blijkt dat de verzoekende partij niet langer getuigt van het rechtens vereiste actueel en persoonlijk belang bij de voorliggende vordering. De vordering wordt hierdoor in haar hoofde onontvankelijk.

De rechtsopvolger van de verzoekende partij, de BAM, heeft zich bij de Raad niet kenbaar gemaakt.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan actueel belang.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 26 april 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS