



REFERENDUM

De **democratie** is een van onze belangrijkste voorstellen waarover we het willen hebben! Inderdaad, wij leven eerder in een «particratie» gecombineerd met een «representatieve democratie» en niet alle partijen hebben dezelfde rechten en plichten.

1. Verkiezingen

- a) Wij willen beginnen met het afschaffen van de kiesdrempel van 5% om een verkozen mandataris te hebben. Deze kiesdrempel is ondemocratisch, omdat hij niet aan alle stemmen dezelfde waarde toekent. Bijvoorbeeld een partij die 4% van de geldige stemmen ontvangt, heeft geen enkel verkozen mandaat, hoewel op 7,6 miljoen stemgerechtigden dit toch om 304.000 Belgen gaat. Heeft hun stem dan geen enkele waarde?
- b) Vervolgens willen wij dat alle partijen recht hebben op eenzelfde budget voor hun kiescampagne. De grote partijen ontvangen momenteel miljoenen euro's (belastinggeld) en hoe kleiner de partijen hoe minder belastinggeld ze ontvangen. Bovendien ontvangen partijen die geen verkozen mandaat hebben en nieuwe partijen geen enkele euro belastinggeld voor hun campagne. Dit helpt de grote partijen om de bovenhand te houden in het bereiken van de mensen via de media en verkleint de kansen van kleine partijen om zich kenbaar te maken.
- c) Een ander onrecht bestaat in de verplichting voor kleine en nieuwe partijen om honderden handtekeningen te verzamelen om mee te mogen doen aan de verkiezingen. Grote partijen echter moeten geen enkele handtekening van de kiezers verzamelen voor deelname aan de verkiezingen. Wij willen dat alle partijen een gelijk aantal handtekeningen moeten verzamelen.
- d) Op dit moment is het verplicht dat op elke kandidatenlijst evenveel vrouwelijke als mannelijke kandidaten staan. Deze verplichting is niet democratisch! Het geslacht van een individu zou geen hindernis mogen zijn om zich te uiten op een kandidatenlijst. Het zijn de ideeën en de motivatie van de mensen die belangrijker zijn dan hun geslacht! Wat is het nut van partijen te verplichten evenveel mannen als vrouwen op een lijst te zetten? Stel u voor dat iemand morgen een partij wil oprichten om de vrouwenrechten te verdedigen, dan moeten daar de helft van de kandidaten mannelijk zijn. Wij vragen de opheffing van deze verplichting en dat elke partij zelf het aantal mannelijke en vrouwelijke kandidaten kan bepalen!



- e) De verkiezingspubliciteit en programma's die ongevraagd naar alle kiezers verstuurd worden zouden gelimiteerd moeten worden. Het zou verboden moeten worden meer dan twee A4-pagina's recto verso per partij per adres te versturen. Wanneer de kiezers geïnteresseerd zijn kunnen ze meer informatie vragen die op hun naam verstuurd kan worden, of zich informeren via internet. Dit heeft als doel minder papier te verspillen en minder storend te zijn voor de bevolking die zich vaak overspoeld voelt door deze verkiezingspubliciteit met goede intenties en beloften die vaak niet worden gehouden.
- f) We citeren artikel 21 van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens
- "Een ieder heeft het recht om deel te nemen aan het bestuur van zijn land, rechtstreeks of door middel van vrij gekozen vertegenwoordigers. Een ieder heeft het recht om op voet van gelijkheid te worden toegelaten tot de overheidsdiensten van zijn land. De wil van het volk zal de grondslag zijn van het gezag van de Regering; deze wil zal tot uiting komen in periodieke en eerlijke verkiezingen, die gehouden zullen worden krachtens algemeen en gelijkwaardig kiesrecht en bij geheime stemmingen of volgens een procedure, die evenzeer de vrijheid van de stemmen verzekert."
- g) De vereiste om minstens 6 kandidaat opvolgers te hebben per kieskring voor de federale verkiezingen en 4 voor de gewestverkiezingen willen wij afschaffen.

2. Referendums

- a) Wij vragen dat het resultaat van een referendum gerespecteerd wordt door de overheid en elke andere organisatie! Wat is het nut van het organiseren van referendums als ze (enkele maanden) later toch beslissingen maken waartegen de bevolking duidelijk bezwaar heeft geformuleerd. Is dat democratie?
- b) Weet u dat het (sinds de zesde staatshervorming) verboden is een referendum te organiseren over de Europese Unie? Wij vragen dat geen enkel onderwerp uitgesloten is van een referendum!
- c) De bevolking moet de mogelijkheid hebben de organisatie van een referendum aan te vragen door een bepaald aantal handtekeningen te verzamelen (bijvoorbeeld 0,5%) van de bevolking in de betrokken regio. Een referendum kan over meerdere dagen georganiseerd worden, en men kan zelfs stemmen via internet en via een geschreven brief met als doel dit efficiënt en democratisch te organiseren. Er moet een minimum aantal mensen deelnemen om een geldig referendum te hebben.



3. Scheiding der machten

- a) De verkiezingen geven momenteel de mogelijkheid om parlementsleden te verkiezen voor de kamer. Deze parlementsleden vormen een meerderheid en zullen vervolgens ministers uit hun midden benoemen. Dit heeft als gevolg dat de parlementsleden hun vrienden en collega's partijleden moeten controleren in de regering. Dit is een belangenconflict. Wij willen dat er terug een effectieve scheiding der machten komt zoals in onze grondwet is voorzien! Wij stellen voor dat na de parlementsverkiezingen nieuwe verkiezingen worden georganiseerd voor de regering. En dat de partijen die zetelen in het parlement niet mogen deelnemen aan deze verkiezingen.
- b) Bovendien stellen wij voor dat de verkiezingen voor de regering georganiseerd worden op basis van een project dat minstens 55% van de stemmen moet halen. Dit om te vermijden dat we problemen hebben met coalitievorming en onvrede bij de bevolking omdat we stemmen op een partij die vervolgens veel punten waarom we op hen stemden niet zal uitvoeren.
- c) De gemeentelijke administratieve sanctie is een inbreuk op de scheiding der machten aangezien gemeentes zelf bepalen wat overlast is en zelf de straffen opleggen. Zo hebben die gemeentes zowel wetgevende als rechterlijke bevoegdheid. Bovendien kan de GAS-wetgeving als instrument gebruikt worden om politieke activisten de mond te snoeren. Wij pleiten voor de intrekking van de GAS-wet. (Zie ook <http://www.tegengas.be/>)

4. Openbare politieke agenda

Wij willen dat de bevolking op de hoogte wordt gehouden van de te nemen beslissingen. Wij stellen voor dat hiervoor een website gecreëerd zal worden waar alle debatten die de komende weken plaats zullen vinden aangekondigd worden. Dit met het doel de bevolking de kans te geven zich te organiseren en deel te nemen aan het debat. Zodat geïnteresseerde burgers een voorstel kunnen formuleren en kunnen stemmen voor of tegen de voorstellen van burgers en wetsvoorstellen van parlementsleden. Dit zijn kleine minireferendums, die de bevolking toelaten zich uit te drukken, zodat de 'parlementaire democratie' zijn naam waardig zal zijn.



5. Vertrouwensstemming

De bevolking moet om een vertrouwensstemming kunnen vragen als zij niet akkoord gaat met de verwezenlijkingen van een vertegenwoordiger in het parlement of in de regering, of van de regering zelf. Als een vooraf bepaald percentage van de bevolking voor of tegen stemt, dan wordt de betrokkene respectievelijk wel of niet uit zijn functie ontheven.

6. Vrede

De Europese Unie en de Belgische staat moeten het resultaat van een referendum in het buitenland respecteren, zelfs als het hun niet bevalt. Dit geldt ook voor de Krim, Schotland, Catalonië, Zwitserland... Wij moeten zeker geen oorlog of handelsoorlog beginnen met andere landen. Wij willen vrede en democratie! Het is ongepast om sancties te nemen tegen een land dat de wens van de bevolking uitvoert.

Voor elke militaire interventie die de regering nodig acht, moet de bevolking haar akkoord geven of dit kunnen weigeren.

7. De Europese Unie

- a) Als de Europese Unie wil uitbreiden, moeten alle lidstaten de mogelijkheid geven aan haar bevolking om zich voor of tegen deze uitbreiding uit te spreken door een nationaal referendum. Ook nieuwe lidstaten zouden een nationaal referendum dienen te organiseren voor de toetreding tot de EU.

Als een land niet akkoord gaat met de intrede van een nieuw land in de Europese Unie, zou dit land de keuze moeten hebben om uit de Europese Unie te treden of een veto uit te spreken tegen uitbreiding. Daarnaast moet de EU er ook zelf voor kunnen kiezen dit land niet op te nemen.

- b) De grenzen aan de bevoegdheid van de EU

Wij vragen ons af of de EU zich moet bezighouden met het bepalen van de binnenlandse aangelegenheden van de lidstaten of zich beperken tot buitenlandse aangelegenheden en de ecologie? In welke mate moet de EU de vrije keuze van de lidstaten accepteren, en in welke mate moet een lidstaat de richtlijnen van de EU accepteren?

- c) Wij stellen voor dat de Belgische staat het artikel 123 van het verdrag van Lissabon verwierpt of indien de EU dit niet aanvaardt België uit het verdrag van Lissabon stapt. Dit verdrag is nooit voorgelegd aan de bevolking door een referendum en wij zijn van mening dat dit wel dient te gebeuren. Ter informatie, in dit artikel van het Verdrag van Lissabon staat dat de Europese Centrale Bank (ECB) niet rechtstreeks mag lenen aan de lidstaten. Nu leent de ECB geld aan de private banken aan ongeveer 0,25% die vervolgens zelf bepalen aan welke interestpercentages ze geld lenen aan de lidstaten (België betaalde bijvoorbeeld 3,5% eind 2012)



Bovendien zijn er organisaties die beoordelen hoe makkelijk een staat haar schuld kan aflossen. Als deze organisaties oordelen dat een staat minder makkelijk haar schuld kan aflossen, zullen de private banken de interestvoet voor leningen aan deze landen verhogen. Dit is inacceptabel!

De staat komt hierbij in een vicieuze cirkel terecht. Wij stellen voor dat de ECB of de Nationale Banken opnieuw rechtstreeks geld kunnen lenen aan de staten aan 0%.

- d) Het EU-Soberheidsverdrag legt via strengere begrotings- en schuldennormen een permanent besparingsbeleid op aan 25 lidstaten. De vertegenwoordigers hebben nagelaten de bevolking te informeren, ze gehoorzamen de financiële markten om de euro te redden, maar ze beschermen niet de samenlevingen. Bovendien herleiden ze de macht van onze politieke vertegenwoordigers tot niets.

Wij zijn van oordeel dat een dergelijk verdrag minstens via een referendum door elke nationale bevolking goedgekeurd moet worden. (zie ook http://nl.wikipedia.org/wiki/Europees_Stabiliteitsmechanisme)

8. Het “vrij verkeer van Personen” en “vrije vestiging van personen”

Wij willen een referendum organiseren waarin de bevolking zich kan uitspreken voor of tegen het “vrij verkeer en de vrije vestiging van personen” zoals in Zwitserland. Wij stellen voor terug controle te kunnen uitvoeren op de aanzienlijke instroom van economische migratie omdat deze niet voordelig is voor de immigrant noch voor de samenlevingen van de 2 betrokken landen. Wij willen dat de samenlevingen van alle wereldlanden een gelijkwaardige levensstandaard bereiken, dat er toegang is tot onderwijs en dat mensen in hun geboorteland een menswaardig leven kunnen leiden.

Werkgevers die personeel tewerkstellen moeten voor alle werknemers dezelfde sociale bijdragen, belastingen... betalen, zodat het voor het bedrijf geen financieel voordeel is om mensen uit het buitenland hier te werk te stellen volgens de voorwaarden uit hun thuisland. Op dit moment worden onze sociale verworvenheden ondergraven door Europese richtlijnen.

Wij willen samenlevingen die controle nemen over de economie in plaats van een economie die controle neemt over onze samenlevingen.

Wij willen geen schijnbaar tolerante multiculturele samenleving, wij willen geen mensen terugsturen en wij zijn niet racistisch, wij willen een rechtvaardige wereld voor iedereen. Om onze samenlevingen te beschermen willen we wel de nieuwe immigratiestromen beperken en investeren in buitenlandse economische ontwikkeling. Wat is het verschil tussen vrijwillige economische migratie en het beroven van de lage loonlanden van hun bevolking? Waarom betalen we lage loonlanden niet wat meer voor hun werkuren en hun grondstoffen?

Wij raden iedereen aan het boek Exodus van Paul Collier te lezen met een duidelijk genuanceerd standpunt over het effect van migratie op de personen die migreren, over het effect hiervan op de samenleving in het land dat ze verlaten en op de samenleving van het land van bestemming.



Uittreksel van de Universele Verklaring voor de Rechten van de Mens, Artikel 23:
“Een ieder heeft recht op arbeid, op vrije keuze van beroep, op rechtmatige en gunstige arbeidsvoorwaarden en op bescherming tegen werkloosheid. Een ieder, zonder enige achterstelling, heeft recht op gelijk loon voor gelijke arbeid. Een ieder, die arbeid verricht, heeft recht op een rechtvaardige en gunstige beloning, welke hem en zijn gezin een menswaardig bestaan verzekert.”

9. De Monarchie

Wij willen het koningshuis niet afschaffen, maar we stellen wel voor dat iedereen zelf kan beslissen in de belastingaangifte hoeveel geld hij wil betalen voor ten voordele van het koningshuis en alle relevante onkosten die tot op heden de staat op zich nam. Zodat het geen onderwerp van discussie meer hoeft te zijn in de samenleving.

Zo hoeven zij die het koningshuis een onnodige kost vinden, hier ook niet meer aan bij te dragen. Zonder dat dit iets aan onze huidige staatsvorm hoeft te veranderen. Op dit moment zou de kost van het koningshuis minder dan 40 miljoen euro zijn per jaar alles inbegrepen, dit is dus minder dan 4 euro per inwoner per jaar.

10. Verplichting vaccinaties opheffen

Wij willen de vaccinatie tegen polio in België niet meer bij wet verplichten. Het Verenigd Koninkrijk, Ierland, Noorwegen, Denemarken, Zweden, Finland, Nederland, Duitsland, Luxemburg, IJsland en Spanje hebben geen wet die vaccinatie vereist. Wij zijn van oordeel dat het verplichten van het Poliovaccin in België een inbreuk is op de persoonlijke integriteit.

Uittreksel van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, artikel 3:

“Een ieder heeft het recht op leven, vrijheid en onschendbaarheid van zijn persoon.”

Een uittreksel uit de Europese Grondwet van 2004.

“Een ieder heeft recht op lichamelijke en geestelijke integriteit. In het kader van de geneeskunde en de biologie moeten de vrije en geïnformeerde toestemming van de betrokkene gegeven worden. “

In 2010 werd de moeder van een kind in België vrijgesproken omdat ze geen antwoord kon krijgen op haar vragen over de mogelijke neveneffecten en de inhoud van het vaccin. Dit schept jurisprudentie en maakt de weg vrij voor andere ouders om hetzelfde te doen.

(bron: <http://www.initiativecitoyenne.be/article-le-vaccin-contre-la-poliomyelite-plus-obligatoire-en-belgique-69474787.html>)



11. BAM

Wij vragen net als Groen en Open VLD dat de volgende Vlaamse regering alle tracévarianten op een gelijke wijze door zal rekenen.

Uittreksel van een persmededeling van “StRaten-generaal”: “Breng minstens de moed op om eindelijk ook Meccano met gedifferentieerde tol door te laten rekenen. Pas dan kunnen we correct vergelijken, en dat is de hele opzet van het opmaken van een milieueffectenrapport. De alternatieve tracés binnen het net afgeronde milieueffectenrapport (MER) werden niet gelijkwaardig aan de Oosterweelverbinding onderzocht en die alternatieven alsnog op korte termijn doorrekenen met gedifferentieerde tol kan een jarenlange procedureslag voorkomen.

In het geval dat de Vlaamse regering brutoweg op de ingeslagen weg verdergaat, zal een bedrieglijke rust over het dossier komen. Het wordt dan inderdaad gewoon wachten op ‘een heruitgave van 2005’, zoals Bart Somers terecht waarschuwt. Pro memorie: op 30 mei 2005 keurde de cel-MER het vorige plan-MER Oosterweelverbinding goed, in november 2005 werd het GRUP Oosterweelverbinding tijdens een openbaar onderzoek voorgelegd aan de bevolking, op 19 december 2005 diende stRaten-generaal bezwaar in tegen het GRUP, in augustus 2006 stapte het Pomphuis naar de Raad van State, in maart 2008 vervoegde Ademloos het verzet en het jaar erop kwam er een volksraadpleging.”

Bron: persbericht van 19 maart 2014 <http://stratengeneraal.be>



Vervolgens willen we het hebben over de financiën en de economie van het land.

1. De interest op de staatsschuld

De staatsschuld bedroeg eind 2012 365,16 miljard euro wat 99,8% van het Bruto Binnenlands product was (bron: www.jaarverslag.financien.belgium.be/sites/5046.fedimbo.belgium.be/files/rpt2012nl_0.pdf).

Jaarlijks betalen wij ongeveer 11 miljard euro interest op de staatsschuld. Wetende dat we ongeveer 11 miljoen inwoners hebben, kunnen we een vereenvoudigde berekening maken: iedereen moet 1000 euro per jaar belasting betalen opdat de staat haar interestlast op de schuld kan betalen, dit komt neer op 83 euro per maand per inwoner. Veronderstel dat een gemiddeld inkomen per dag 83 euro bedraagt, werken wij allemaal 1 dag per maand om de interest op de staatsschuld te kunnen betalen. (Een gemiddelde maand telt 22 werkdagen). Dit vermenigvuldigd met het aantal inwoners en het aantal maanden in een jaar, komt neer op 132.000.000 gewerkte dagen per jaar om de interest op de staatsschuld te betalen. De interest op de staatsschuld is diefstal van onze tijd! Gaan wij daar voor werken? Enkel de personen die meer dan 500.000 euro geïnvesteerd hebben in de staatsschuld maken hier winst aan. Hoort u bij deze minderheid?

De interest op de staatsschuld dwingt de overheid om te besparen en/of belastingen te verhogen en/of privatiseringen door te voeren en/of te hopen op economische groei (en dit te stimuleren) die groter is dan het interestpercentage. Dit veroorzaakt een politiek met kortetermijnvisie, om het budget af te sluiten met een deficit van minder dan 3%. Dit is negatief voor onze samenleving en het leefmilieu op lange termijn.

Momenteel met een minieme, onbestaande economische groei, of zelfs een recessie, is de interest een nog groter probleem. Wij zien hiervan de gevolgen dagelijks rondom ons. Dit geld kan niet gebruikt worden om de staatsschuld af te lossen, noch voor domeinen als onderwijs, sociale zekerheid, openbaar vervoer, creatie van werkgelegenheid...

Dit brengt ons tot de conclusie dat we een einde willen maken aan de interest op de staatsschuld. Het zou verstandig zijn, opdat de staat uit de schuld kan raken, dat zij aan 0% kan lenen, en dit in het belang van de bevolking en de samenleving!! Om dit te bereiken stellen wij voor dat de Belgische staat zich niet langer akkoord verklaart met artikel 123 uit het "Verdrag van Lissabon". Of als de EU dit niet aanvaardt dat België uit het "verdrag van Lissabon" in zijn geheel stapt. Dit verdrag is nooit via een referendum voorgelegd aan de bevolking en wij zijn van oordeel dat het nodig is de bevolking haar mening te vragen.



Ter informatie, in dit artikel van het Verdrag van Lissabon staat dat de Europese Centrale Bank (ECB) niet rechtstreeks mag lenen aan de lidstaten. Nu leent de ECB geld aan de private banken aan ongeveer 0,25% die vervolgens zelf bepalen aan welk interestpercentage ze geld lenen aan de lidstaten (België betaalde bijvoorbeeld 3,5% eind 2012). Bovendien zijn er organisaties die beoordelen hoe makkelijk een staat haar schuld kan aflossen.

Als deze organisaties oordelen dat een staat minder makkelijk haar schuld kan aflossen, zullen de private banken de interestvoet voor leningen aan deze landen verhogen. Dit is inacceptabel! De staat komt hierbij in een vicieuze cirkel terecht. Wij stellen voor dat de ECB of de nationale banken opnieuw rechtstreeks geld kunnen lenen aan de staten aan 0%.

Wij zijn van oordeel dat elke volgende regering verplicht moet zijn een contract met de bevolking te tekenen om minstens jaarlijks 5 miljard euro van de staatsschuld af te betalen, en vervolgens het overblijvende geld van de ontvangsten niet volledig uit te geven. Dit om de volledige staatsschuld op 75 jaar of minder af te lossen.

2. Garantie op spaargeld

De Belgische staat geeft een garantie op het spaargeld tot 100.000 euro op een spaarrekening bij een private bank, maar de staat heeft geen enkele controle op het beheer van dit geld door de bank. Wij stellen voor dat de staat hier geen garantie meer op geeft. Vervolgens kan de staat terug een nationale spaarbank oprichten met als enige aandeelhouder de Belgische staat, die geen risico's neemt. Enkel het spaargeld op deze nationale spaarbank zou gegarandeerd moeten worden door de staat.

3. Minder werkuren en minder werklozen

- a) Wij willen een referendum organiseren waarin de bevolking kan kiezen voor een vermindering van de werkuren per week van een voltijdse tewerkstelling naar 24 tot 28 uur. Sinds de emancipatie van de vrouw, is het aantal werkuren per week per gezin van ongeveer 45 naar ongeveer 65 uur gestegen.

Bijgevolg, is het leven duurder geworden, vinden jongeren die nog geen vaste partner hebben geen betaalbare woning, blijven jongeren langer bij hun ouders wonen. Zelfs personen die getrouwd zijn of samenwonen in hun eigen huis stellen het krijgen van kinderen uit, omdat de lening op hun huis te zwaar is om minder uren te gaan werken, om zich bezig te houden met de opvoeding van hun kinderen. Wij willen dat het aantal werkuren per gezin waarin man en vrouw voltijds werken beperkt wordt tot 48 uur.



De voordelen zijn talrijk: Meer mensen kunnen werk vinden dat hen interesseert. Minder mensen zullen uitgeput, overspannen, depressief zijn, minder mensen zullen beroepsgerelateerde ziekteverschijnselen en stress ontwikkelen. We zullen meer tijd hebben voor onszelf, voor ontspanning, sport, ontwikkeling, voor onze kinderen en voor onze partner. Stel u voor dat we meer tijd hebben voor onze kinderen, dat vaders meer betrokken zullen zijn in het gezinsleven, dat mannen en vrouwen zich beter begrijpen en gelijkheid tussen man en vrouw realiteit wordt. De impact van minder werken gaat zelfs verder: er zullen minder ongevallen zijn, minder files, minder vervuiling.

Lees www.knack.be/nieuws/belgie/8216-we-moeten-naar-een-30-urenwerkweek-8217/article-normal-95736.html ,
<https://decorrespondent.nl/3/de-oplossing-voor-bijna-alles-minder-werken/115335-ad6c6f0b> ,
http://s.bsd.net/nefoundation/default/page/-/files/21_Hours.pdf en kijk <http://youtu.be/580Vyl6hFmo>

- b) Voor wie langer dan 6 maanden ononderbroken werkzoekend is, willen wij een verplichting invoeren, om minstens een activiteit te doen van 24 uur / week als vrijwilliger en/of een opleiding te volgen. Wij willen dat iedereen wordt ondersteund bij het vinden van een bedrijf, een organisatie, een vzw, een coöperatieve vennootschap die hun een functie kan aanbieden die hun de kans geeft te doen wat ze graag doen en hun ontwikkelingskansen geeft en ondersteunt in het opdoen van werkervaring. Als er geen organisatie wordt gevonden die op maat van de werkzoekende een functie kan aanbieden willen wij dat de werkzoekende begeleid wordt en ondersteund wordt in het oprichten van een vzw of een coöperatieve vennootschap waarin een eigen project aangepast aan hun interesses en objectieven uitgevoerd kan worden. Een belangrijk voordeel van coöperatief ondernemen is dat de winsten terugvloeien naar de samenleving, deels naar de medewerkers en deels naar de klanten. Coöperaties hebben ook een sterke band met de regio waarin ze actief zijn.

4 Optreden tegen het combineren van belastingvoordelen van verschillende landen door multinationale ondernemingen.

Dit voorstel vloeit voort uit het actieplan tegen belastingfraude en belastingontwijking dat Europees commissaris Šemeta in december 2012 voorgesteld heeft. Daarin lanceerde hij het bedrag van 1.000 miljard euro dat door belastingontwijking en -ontduiking verloren zou gaan voor de Europese staatskassen. Het plan ligt in dezelfde lijn als het fiscaal beleid van de G20 en de Oeso. Ook die organisaties zijn vastbesloten om het belasting-shopperen door grote multinationals aan banden te leggen. (Bron: http://www.standaard.be/cnt/dmf20131125_00856686)

Het is een feit dat veel bedrijven in landen waar ze geen echte activiteit uitoefenen een zetel openen om van gunstige belastingtarieven te genieten terwijl de echte activiteit in landen plaatsvindt met lage lonen. Bedrijven halen zo overal het onderste uit de kan om zo weinig mogelijk te betalen en zo veel mogelijk winst te maken ten koste van de mensen, de levenskwaliteit in de samenleving en ten koste van de natuur. Dit vinden wij onrechtvaardig en willen wij verhinderen.



Ecologie is een ander zeer belangrijk thema voor ons. Iedereen zou trouwens meer betrokken moeten zijn bij de toekomst van onze planeet.

1. Nucleaire energie en kernwapens

- a) Wij stellen voor om geen subsidies meer te geven aan privébedrijven die energie produceren met kerncentrales. Ook willen wij duurzame energie ondersteunen en leefbaar maken zoals in Duitsland. Hieronder delen wij enkele standpunten van Greenpeace België waarmee wij akkoord zijn.

“Er is nog steeds geen veilige oplossing voor het eeuwig stralend kernafval en kernenergie is niet veilig. Talrijke onvoorspelbare scenario's maken dat een ernstige kernramp kan plaatsvinden in om het even welk reactortype, in elk land en op ieder ogenblik. Bovendien is atoomenergie zeer duur. We betalen jaarlijks miljarden aan de afgeschreven kerncentrales via onze energiefactuur. Enkele nadelen van kernenergie:

Er is geen oplossing voor het kernafval

In België wordt elk jaar 120 ton hoogradioactief afval geproduceerd dat nog miljoenen jaren gevaarlijk radioactief blijft.

Kernenergie is gevaarlijk

Een ernstig ongeval in Doel of Tihange zou een groot deel van België en Nederland voor onbepaalde tijd onbewoonbaar maken. De verlenging van de levensduur van de reactoren vergroot de kans op een ernstig ongeval. De kernramp in Fukushima heeft nog maar eens aangetoond dat een ernstig ongeluk zich in elk type reactor kan voordoen.

Kernenergie is marginaal

Slechts 2,3 procent van de energie wereldwijd is afkomstig uit de productie van kernenergie en dit neemt nog af door de snelle groei van hernieuwbare energie. In Europa duurt het nu 12 jaar om een enkele kerncentrale te bouwen, terwijl er elk jaar windturbines worden bijgeplaatst die zoveel elektriciteit produceren als 2 grote kerncentrales.

Kernenergie is duur

In België heeft de consument meer dan 28 miljard euro betaald voor de kerncentrales, een ware aderlating voor onze economie. Als we de prijs voor de verwerking van het kernafval en die van een mogelijk ernstig ongeval in rekening zouden brengen, zijn de totale kosten niet te overzien. Zelfs zonder hier rekening mee te houden is windenergie vandaag al goedkoper dan kernenergie.

Kernenergie is geen oplossing voor de klimaatverandering

Het rekken van de levensduur van de oude kerncentrales met enkele jaren staat de ontwikkeling van hernieuwbare energie in de weg. Binnen enkele decennia zal kernenergie hoe dan ook verdwijnen, wegens te duur of bij gebrek aan schaars uranium. Intussen hebben we de keuze: geld investeren in gevaarlijke, dure, inefficiënte kernenergie zonder toekomst ofwel in goedkopere hernieuwbare energie en energie-efficiëntie. Dit laatste levert veel meer op voor het klimaat.”

(bron: <http://www.greenpeace.org/belgium/nl/wat-doen-we/kernenergie/problemen/>)

- b) Wij willen de verwijdering van de kernwapens in België. (Zie <http://www.vredesactie.be/>)



2. Schaliegas en steenkoolgas

Wij willen uit voorzorg onderzoek en ontginning van steenkool- en schaliegas in België verbieden, we moeten onze landbouw en drinkwatervoorziening beschermen. Frankrijk heeft het ontginnen van schaliegas en steenkoolgas verboden om haar landbouwsector en volksgezondheid te beschermen, dat willen wij ook. (bron: www.notre-planete.info/actualites/3826-interdiction-gaz-de-schiste-France)

De exploitatie van schaliegas en steenkoolgas is een riskante activiteit, verbruikt zeer veel water, vernietigt het landschap en is erg vervuilend, in het bijzonder voor het grondwater. Dat brengt een groot risico voor onze landbouw en ons drinkwater met zich mee. Wij willen geen onderzoek naar steenkoolgas en schaliegas. Hieronder delen we enkele standpunten van “Voor Moeder Aarde”, “Friends of the Earth” waarmee wij het volledig eens zijn. (bron www.motherearth.org/pages/nl/node/481)

Om het gas te ontginnen maakt men diepe boringen, zowel verticaal als horizontaal. Er wordt dan een enorme hoeveelheid zwaar vervuild water opgepompt, wat de druk doet dalen en waardoor het gas vrijkomt. Indien dit niet lukt, kan er ook nog aan ‘fracking’ gedaan worden waarbij explosies in de steenkoollagen ervoor zorgen dat het gas vrij komt. Steenkoolgasontginning zorgt voor water-, lucht- en bodemvervuiling, vrachtverkeer, lawaaihinder, landschapsverlies, methaanlekkages, aardbevingen en ondergronds brandgevaar.

Hier een link naar een film over steenkoolgasontginning in de VS met Nederlandse ondertitels: http://dl.dropboxusercontent.com/u/74489247/GasLand_NLsubtitles.mp4

3. Kleinschalige landbouw met respect voor biodiversiteit

Wij zien de landbouw als een sector die heel belangrijk is en waar meer mensen mee betrokken moeten zijn. Wij willen onze bevolking stimuleren hun voeding te kopen van lokale boeren, en zelf mee te werken aan duurzame landbouw en natuurbeheer.

- a) Wij stellen voor om het gebruik van genetisch gemanipuleerde organismen (ggo's) te verbieden. Vervolgens pleiten we voor een verbod op invoer van producten uit landen waar ggo's overheersen in de landbouw. Daarom stellen wij voor om een referendum te organiseren die de bevolking de kans geeft hun mening te uiten voor een duidelijke verwittiging op de etiketten van producten indien ze ggo's bevatten of voor een verbod op de import van deze producten.



- b) Wij steunen de vraag van Greenpeace om een verbod op neonicotinoïden, pesticiden die schadelijk zijn voor bijen, te beginnen met imidacloprid, thiamethoxam, clothianidin, fipronil, chlorpyrifos, cypermethrin en deltamethrin.

Wij willen actieplannen opstellen voor de bescherming van bijen en wilde bestuivers, waarin specifiek aandacht is voor de bevordering van ecologische landbouw, die meer bloemen en minder gif opleveren.

Wij vragen het behoud van natuurlijke leefomgevingen van bijen en wilde bestuivers, en meer biodiversiteit in agrarische gebieden, meer leefruimte en voedsel voor de bijen in en om akkers en weiden.

(bron: www.greenpeace.nl/Global/nederland/report/2013/landbouw/GP_bijenrapport.pdf) (ook interessant: <http://www.mo.be/artikel/neonicotinoiden-niet-alleen-schadelijk-voor-bijen>)

4. Afval

Wij willen een referendum organiseren die de bevolking vraagt of zij akkoord gaan om een belasting in te voeren op de aankoop van plastic, blik, brik, frituurvet, batterijen, motorolie, banden, van aardolie afgeleide producten met een hoge milieu-impact en die na gebruik bij correct sorteren in de winkel of het containerpark voor een groot deel terugbetaald wordt.

Dit om de bevolking financieel te belonen voor het juist sorteren en het sluikestorten langs de kanten van wegen en waterlopen, te verminderen. Dit kan ook opruimacties van zwerfvuil financieel interessanter maken voor mensen en verenigingen die dit willen doen.

Bovendien zal wanneer een vervuilend product duurder is dan een ecologisch alternatief (wat nu zelden het geval is) vlugger het product met minder verpakking en minder milieu-impact gekocht worden.



5. Mobiliteit

We zouden graag een verhoging van de subsidies voor openbaar vervoer zien, om openbaar vervoer echt openbaar te maken.

Wij willen niet dat het openbaar vervoer geprivatiseerd wordt.

De investeringen in openbaar vervoer dienen geen infrastructuurprojecten te zijn. We moeten het bestaande netwerk van spoorwegen en autowegen onderhouden en optimaal benutten. Dit wil zeggen, enkele NMBS-stations die onlangs sloten terug openen, de frequentie van treinen en bussen verhogen, de prijzen voor openbaar vervoer verlagen en het comfort in bussen verhogen. Wij willen niet besparen op bussen, wij zijn van mening dat hoe meer bussen er zijn, hoe minder mensen hun auto zullen nodig hebben.

In de provinciehoofdsteden en naar hun randgemeenten is een goed netwerk van openbaar vervoer een combinatie van de NMBS en 'De Lijn' van onschatbare waarde, voor de luchtkwaliteit en voor de levenskwaliteit van de bevolking. Dit kan je niet in geld uitdrukken. We hebben nood aan meer bussen op trajecten waar veel vraag is, en er is behoefte aan meer comfort op de bussen, opdat ouders met kinderen en bejaarden de bus kunnen nemen, om naar school te gaan, om naar huis te gaan met de boodschappen van de markt, zonder bang te moeten zijn om te vallen wegens een gebrek aan zitplaatsen...

Wij willen meer bussen, auto's op elektriciteit en waterstofgas en andere duurzame alternatieven. Elke nieuwe bus die aangekocht wordt vanaf 2016 en elke nieuwe personenwagen vanaf 2018 zou minstens hybride moeten zijn, of inzetten op alternatieve energiebronnen om zo het verbruik van aardolie te beperken en de luchtvervuiling in centrumsteden en drukke verkeersassen te verminderen. Wij willen de bestaande bussen en personenwagens die in gebruik zijn echter niet versneld afschrijven omdat de productie van deze voertuigen en van batterijen voor elektrische voertuigen ook een zeer belangrijke milieu-impact heeft.

We willen graag het openbaar vervoer combineren met meer voordelen voor mensen die geen auto kopen maar de diensten van Cambio en Autodelen gebruiken. Dit door hun fiscale voordelen te geven die ervoor zorgen dat zij makkelijker voor deze diensten kunnen betalen. Zo kunnen deze initiatieven ook meer succes hebben, wat een positieve impact heeft op de ecologie. Zo zal de aankoop van een wagen niet langer interessant zijn voor mensen die er maar weinig gebruik van maken. De aankoop van een auto is de meest vervuilende aankoop die een doorsnee gezin doet. Wij willen een verhoogde taks op de aankoop van nieuwe wagens, niet op auto's die al eigendom waren van een particulier in België. Wij willen enkel ecotaks op de aankoop van nieuwe wagens, niet op tweedehandswagens die al in België ingeschreven waren.

(lees ook https://www.tno.nl/downloads/Visiestuk%20schone%20en%20duurzame%20bussen_v1_220312.pdf en dit franstalig artikel: <https://www.autolib.eu/fr/notre-engagement/la-bluecar-menu/100-ecologique/>)



Als laatste punt willen wij het hebben over het zomertijd en het wintertijd.

We willen niet langer 2 keer per jaar het uur verzetten. Via een referendum willen we de bevolking haar mening vragen. Als we het hele jaar door hetzelfde uur willen kunnen we kiezen tussen 3 uurzones. De keuze om niet meer te veranderen van uur 2 keer per jaar biedt ons de meest natuurlijke oplossing en verstoort ons levensritme het minst. Op dit moment hebben wij in België het uur van Duitsland en Hongarije dat meer ten oosten ligt en waar de zon eerder opkomt. Dit maakt dat wanneer de zon bijvoorbeeld om 7u opkomt in Hongarije het hier ook al 7 uur is maar wij nog een hele tijd moeten wachten eer wij de zon zien opkomen. Volgens onze geografische ligging op de aarde zouden wij een uur verschil moeten hebben met Duitsland en Hongarije. (Als het in Duitsland 8uur is zou het hier 7 uur moeten zijn.)

Wij willen de ongemakken vermijden die we allemaal ervaren de eerste weken na het aanpassen van het uur. Het gevolg hiervan is vermoeidheid, onplettendheid, en bovendien zijn het opeens andere uren waarop we ons verplaatsen waar we ons niet geleidelijk aan hebben kunnen aanpassen. Bovendien gebeuren meer ongevallen op de weg omdat mensen uit hun biologisch ritme gehaald worden.

Uit onderzoeken blijkt dat vooral baby's, kleine kinderen, zieken en ouderen hier last van hebben. Het verhoogt de stress, vermoeidheid, leidt tot meer depressies en kan de gezondheid verzwakken.

Als het de wens is van de bevolking kunnen wij ons terugtrekken uit deze internationale afspraak om het uur te verzetten. Een beslissing van het verleden die voornamelijk ongewenste gevolgen heeft voor de bevolking, wordt het best herzien. Een internationale overeenkomst kan een onafhankelijke democratische staat toch niet verplichten dit tegen de wil van haar bevolking aan haar bevolking op te leggen?

Wij willen dat de bevolking zich via een referendum uitspreekt over het afschaffen van aanpassing van het uur twee keer per jaar.

Een eerste referendum: -wij willen blijven het uur aanpassen 2x/jaar veranderen
-wij willen het uur niet meer veranderen

Een tweede referendum: -wij willen het actueel wintertijd behouden het hele jaar door
-wij willen het actueel zomertijd behouden het hele jaar door
-wij willen het uur behouden wat overeenstemt met onze geografische positie het hele jaar door

Meer info over ons **voorstel:**

<http://referendumdotin1.files.wordpress.com/2014/04/uur-veranderen.pdf>

(Zie ook: <http://www.frankdeboosere.be/temp/wintertijd.php> en

http://nl.wikipedia.org/wiki/Lijst_van_landen_zonder_zomertijd)