

BEZWAARSCHRIFT

Per aangetekende brief

Antwerpen, 12 januari 2007

Betreft : Bezwaarschrift wijziging BPA

Geachte heren,

In gevolg het voorstel van wijziging van het BPA naar aanleiding van het Stadsproject Falconplein-zeemanshuis, wensen wij U onze bezwaren en opmerkingen te geven :

- 1.1. In de hoedanigheid van feitelijke vereniging van buurtbewoners zijn wij onmiddellijk betrokken partij bij de stadsontwikkeling waarvoor een aanvraag van wijziging van het BPA noodzakelijk is.

Niettegenstaande de buurtbewoners reeds diverse acties en klachten tegen het voornoemde project hebben geuit wordt met hun grieven geen enkele rekening gehouden. Noch formeel, noch inhoudelijk werd hen om advies cq inspraak gevraagd, de argumenten van de buurtbewoners werden inhoudelijk nooit beantwoord of besproken. De overheid ontwijkt de opmerkingen en geeft geen aandacht aan de verzuchtingen van de buurtbewoners.

- 1.2. Zo werden er reeds diverse praktische, bouwkundige, sociale en cultureel-historische bezwaren gegeven.
- 1.3. Het project heeft als inzet de afbraak van een cultureel en historisch belangrijk gebouw, het Zeemanshuis. Uiteraard behoort het zeemanshuis tot het waardevol patrimonium van een havenstad.

De beslissing van afbraak volgt na een openbare aanbesteding waarvan de jury geen voldoende gemotiveerd en objectieve beslissing heeft genomen. Uit de vier weerhouden projecten heeft men de ene gekozen met afbraak terwijl de andere drie het behoud van het zeemanshuis voorop stelden. Voor dergelijke beslissing is geen reden gegeven. Men kan slechts vermoeden dat de beslissing in de jury, welke enkel bestond uit betrokken partijen, niet in overeenstemming is met de aanbesteding, welke ook het behoud van waardevolle gebouwen als principe vooropzet.

Op heden is geen motief gegeven voor een dergelijke beslissing.

In de plaats van het behoud van de eigenheid van de buurt met behoud van het erfgoed, wordt een project voor gesteld dat niet enkel zonevreemd is maar ook oneigenlijk is aan de buurt en haar bewoners.

Wel zou blijken dat de Vlaamse Bouwheer die de aanbesteding uitschreef nu betrokken is in de ontwikkeling.

- 1.4. Het project wil exclusieve en privatieve wooneenheden ontwikkelen waarbij de buurt en haar bewoners worden uitgesloten van (bestaande) groene zones en toegankelijkheid.
- 1.5. De beslissingsprocedure en motieven zijn niet transparant en zelfs misleidend. Diverse valse argumenten werden gegeven welke nadien zijn weerlegd door de stukken in het dossier.

Zo werd gezegd dat het bestaande zeemanshuis constructief niet gezond zou zijn, terwijl een ingenieurstudie in opdracht van de ontwikkelende maatschappij net het tegengestelde besluit. Zo werd voorgehouden dat de oorspronkelijk wooneenheid diende hersteld te worden terwijl op de locatie nooit een dergelijke wooneend is geweest. Voorheen bevond zich op deze locatie een klooster en nadien een Napoleontisch fort.

- 1.6. Door de ontwikkeling van het project wordt de zone aan de buurt onttrokken. Niet alleen ontleemt de ontwikkeling licht en lucht aan de buurt, maar ook wordt het karakter van de buurt volledig onvreemd. Het groen wordt weggehaald hetgeen in strijd is met de beleidslijnen van de Stad, de sociale afzondering wordt in de hand gewerkt hetgeen in strijd is met de beleidslijnen van de Stad, een cultureel waardevol gebouw wordt afgebroken hetgeen in strijd is met de beleidslijnen van de Stad.
- 1.7. Het belang van het behoud van het zeemanshuis volgt daarenboven uit diverse onafhankelijke studies. Dergelijk belang is veelzijdig. Het Zeemanshuis heeft een sociale rol te vervullen. Diverse activiteiten en gelegenheden vinden onderdak in het zeemanshuis. Er werd niet voor een alternatief gezorgd. Ook historisch heeft het zeemanshuis een rol. Zo heeft de studie van Prof. Dr. Bekaert het belang van het behoud aangetoond.

- 1.8. Voor de ontwikkeling van het project dient het BPA te worden aangepast. Het voorstel van aanpassing lijkt eerder een afdruk (inkleuring) van het weerhouden project van het bureau Rap & Rap dan een doordacht en plankundig gemotiveerde beslissing. Voor de aanpassing van het BPA wordt de eerdere administratieve beslissing waartegen de bewoners zich verzetten, bestendigd.

De bestuursbeslissing is niet gemotiveerd of evenwichtig.

Om deze redenen

Behage het Bestuur

Het bezwaarschrift ontvankelijk te heten. Akte te nemen van de opmerkingen en bezwaren.

Hieraan gevolg te geven ter wijziging van de aanpassing van het BPA.

Met de meeste eerbied

Namens buurtcomité "Generaal Belliardstraat"

Kris Fierens

Kristof Van Brussel